



V Praze dne 18.10.2016

Věc: Dotazy a odpovědi k zadávací dokumentaci č. 3

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji otázky a odpovědi k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha – Čakovice
Sídlo zadavatele:	Nám. 25.března 121/1, Praha 9 – Čakovice, PSČ 196 00
Název veřejné zakázky:	Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha-Čakovice, včetně úpravy okolí
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení

Otázka č. 1

Znění dotazu

Žádám o vysvětlení pojmu „budovy, který byl obdobný provozu školského zařízení (to znamená celodenní přístup kolektivu dětí)“, a konkretizaci obdobného provozu.

Odůvodnění:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 5 bodě 5.5.1 stanovil:

Dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad podle §56 odst. 3 písm.a) zákona, pokud realizoval alespoň tři významné stavební práce, přičemž alespoň v jednom případě se muselo jednat o výstavbu nového objektu navazujícího na stávající budovu, přičemž stavba probíhala za provozu stávající budovy, který byl obdobný provozu školského zařízení (to znamená celodenní přístup kolektivu dětí).

Dále v rámci dodatečné informace zveřejněné na svém profilu dne 11.10.2016 na otázku č. 2, v které některý z uchazečů poukazuje na příliš úzce specifikovaný požadavek na výše popsané osvědčení, zadavatel sdělil:

Zadavatel stanovil zmíněný kvalifikační požadavek s ohledem na charakter a specifika předmětné veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že provoz školského zařízení (či obdobný) s pohybem dětí je odlišný od provozu jiných objektů občanské vybavenosti a nelze to takto obecně stanovit. Zadavatel stanovil tento požadavek s cílem omezení rizik spojených s plněním veřejné zakázky. Z tohoto důvodu nemůže návrhu zájemce vyhovět.

Uchazeč se do zveřejnění dodatečné informace domníval, že obdobnou budovou provozu školského zařízení (to znamená celodenní přístup kolektivu dětí), je i objekt např. zdravotnické zařízení nebo zařízení se stálou pečovatelskou službou (domov důchodců apod.), protože i tyto objekty jsou a mohou navštěvovat děti celodenně, navíc v nich osoby opravdu tráví celý den, což školské zařízení ne vždy umožňuje. Z našich zkušeností z výstaveb některých uváděných objektů můžeme, konstatovat, že jsou organizačně, technologicky srovnatelné nebo i složitější jako škola.

Zadávací dokumentace v žádné své části nekonkretizuje, která rizika chce omezit a která jsou typická pouze pro školská zařízení. Domnívám se, že neexistují objektivní rozdíly mezi technologickými postupy a materiály

používanými při stavebních pracích spočívajících ve výstavbě budovy školského zařízení či jiné občanské stavby.

Zároveň si Vás dovoluji upozornit, že v případě omezení požadavku zadavatele na pouze stavbu školského zařízení, budeme toto považovat za nedodržení postupu stanoveného v §56 odst. 5 písm. c) zákona ve spojení s nedodržením zásady zákazu diskriminace stanovené v §6 odst. 1 citovaného zákona, protože tento postup zadavatele podstatně ovlivní počet podaných nabídek a tím i výběr nejvhodnější nabídky.

V souvislosti s výše uvedeným poukazujeme na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1.4.2014 čj. ÚHOS-S744,745/2013/VZ-7003/2014/511/KČe, kterým úřad rozhodl o spáchání správního deliktu zadavatele, tím, že nedodržel postup stanovený v §56 odst. 5 písm. c) zákona ve spojení s nedodržením zásady zákazu diskriminace stanovené v §6 odst. 1 citovaného zákona, když úroveň technických kvalifikačních předpokladů nestanovil odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, neboť požadoval prokázání technického předpokladu ve vztahu k budovám občanské vybavenosti a to pouze budovy školských zařízení a budovy zdravotnického zařízení či zařízení se stálou pečovatelskou službou a nikoliv ostatní občanské stavby. Toto své rozhodnutí potvrdil rozhodnutím ze dne 26.1.2015 č.j. ÚHOS-R126/2014/VZ-2369/2015/321/Oho.

Znění odpovědi

Zadavatel se podrobně zabýval dotazem uchazeče a dospěl k závěru, že je nejedná o žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, ale o žádost o změnu zadávacích podmínek. Zadavatel se nedomnívá, že je požadavek na realizované obdobné zakázky nastaven v rozporu s §56 odst. 5 písm. c) zákona, avšak má zájem na tom, aby bylo podání nabídky umožněno co nejširšímu okruhu uchazečů. Zadávací podmínky tedy upraví a současně s tím prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Ing. Jitka Ulrychová
Veřejné zakázky s.r.o.
tel. 224 318 907